



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

П Р И К А З

09 ИЮЛ 2012

№ 01-1786

Челябинск

О введении ФГОС основного общего образования в общеобразовательных учреждениях Челябинской области с 1 сентября 2012 года

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 г. №1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» и с целью поэтапного введения федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее именуется – ФГОС ООО) в общеобразовательных учреждениях Челябинской области ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить прилагаемый список общеобразовательных учреждений, переходящих на ФГОС ООО с 1 сентября 2012 года.
2. Управлению общего и специального (коррекционного) образования (Абрамова Т.В.) обеспечить организационное сопровождение введения ФГОС ООО.
3. Финансово-экономическому управлению (Шитякова Н.В.) рассчитать потребность финансовых средств и внести предложения по изменению норматива подушевого финансирования с 1 сентября 2013 года с целью реализации основных образовательных программ основного общего образования.
4. Государственному бюджетному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования» (Кеспигов В.Н.) в срок до 10.08.2012 г. подготовить инструктивно-методическое письмо о порядке введения ФГОС ООО с 1 сентября 2012 года.
5. Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, рекомендуется обеспечить целенаправленную работу по подготовке общеобразовательных учреждений к поэтапному введению ФГОС ООО в соответствии с аналитической справкой по

результатам мониторинга готовности общеобразовательных учреждений Челябинской области к введению ФГОС ООО с 1 сентября 2012 года (приложение).

6. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя Министра образования и науки Челябинской области Коузову Е.А.

Министр



А.И. Кузнецов

Тюрина Елена Александровна, 263 28 86

Разослать: отдел исполнителя, дело, МОУО, ЧИППКРО, управление по надзору и контролю в сфере образования, управление бюджетной политики, сайт

Список общеобразовательных учреждений,
 переходящих на федеральный государственный образовательный стандарт
 основного общего образования с 1 сентября 2012 года

№ п/п	Территория	Наименование ОУ
Городские округа		
1.	Верхнеуфалейский	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5»
2.		МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»
3.	Златоустовский	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №15»
4.		МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №34»
5.	Карабашский	МКОУ средняя общеобразовательная школа №1 города Карабаша Челябинской области
6.	Копейский	МОУ средняя общеобразовательная школа № 7 Копейского городского округа
7.		МОУ средняя общеобразовательная школа № 42 Копейского городского округа
8.	Кыштымский	МОУ средняя общеобразовательная школа №2
9.	Магнитогорский	МОУ «Средняя общеобразовательная школа №5 с углубленным изучением математики» города Магнитогорска
10.		МОУ «Средняя общеобразовательная школа №10 имени В.П. Поляничко» города Магнитогорска
11.		МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 40» города Магнитогорска
12.		МОУ «Гимназия №53»
13.	Миасский	МБОУ «Лицей № 6»
14.		МБОУ «Гимназия № 26»
15.		МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7»
16.		МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30»
17.	Озерский	МБОУ средняя общеобразовательная школа №38
18.		МБОУ «Лицей №39»
19.	Троицкий	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10»
20.		МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 39»
21.	Усть-Катавский	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»
22.		МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №5»

№ п/п	Территория	Наименование ОУ
23.		МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №7»
24.	Чебаркульский	МОУ средняя общеобразовательная школа № 2
25.		МОУ средняя общеобразовательная школа № 4
26.		МОУ средняя общеобразовательная школа № 7
27.	Челябинский	МБОУ гимназия №10 г. Челябинска
28.		МБОУ средняя общеобразовательная школа № 94 г. Челябинска
29.		МАОУ средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 104 г. Челябинска
30.		МАОУ средняя общеобразовательная школа № 15 г. Челябинска
31.	Южноуральский	МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»
32.		МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3»
33.		МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»
34.		МОУ «Основная общеобразовательная школа № 5»
35.		МОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»
36.		МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7»
Муниципальные районы		
37.	Агаповский	МОУ Агаповская средняя общеобразовательная школа № 1 имени П.А. Скачкова
38.	Ашинский	МКОУ средняя общеобразовательная школа №2 города Сим Ашинского муниципального района Челябинской области
39.	Брединский	МКОУ Брединская средняя общеобразовательная школа № 1
40.		МКОУ Брединская средняя общеобразовательная школа № 2
41.		МКОУ Рымникская средняя общеобразовательная школа
42.	Еманжелинский	МБОУ средняя общеобразовательная школа №2 Еманжелинского муниципального района
43.	Еткульский	МБОУ Еткульская средняя общеобразовательная школа
44.	Карталинский	МОУ средняя общеобразовательная школа № 17
45.		МОУ средняя общеобразовательная школа № 131
46.		МОУ Анненская средняя общеобразовательная школа
47.	Катав-Ивановский	МОУ средняя общеобразовательная школа №1 г.Катав-Ивановска Катав-Ивановского

№ п/п	Территория	Наименование ОУ
		муниципального района Челябинской области
48.		МОУ средняя общеобразовательная школа №1 г.Юрюзань Катав-Ивановского муниципального района Челябинской области
49.	Кизильский	МОУ Кизильская средняя общеобразовательная школа №1
50.	Коркинский	МКОУ средняя общеобразовательная школа №1
51.		МКОУ средняя общеобразовательная школа № 2
52.	Нагайбакский	МОУ Фершампенуазская средняя общеобразовательная школа Нагайбакского района Челябинской области
53.	Пластовский	МКОУ средняя общеобразовательная школа № 2
54.		МКОУ средняя общеобразовательная школа № 10
55.		МКОУ средняя общеобразовательная школа № 20 г.Пласта
56.	Саткинский	МКОУ средняя общеобразовательная школа №5
57.		МКОУ средняя общеобразовательная школа №8
58.	Сосновский	МОУ Рошинская средняя общеобразовательная школа
59.		МОУ Долгодеревенская средняя общеобразовательная школа
60.		МОУ Кременкульская средняя общеобразовательная школа
61.	Троицкий	МКОУ «Яснополянская средняя общеобразовательная школа»
62.		МКОУ «Родниковская средняя общеобразовательная школа»
63.		МКОУ «Карсинская средняя общеобразовательная школа»
64.	Уйский	МКОУ «Уйская средняя общеобразовательная школа имени А.И. Тихонова»
65.	Чесменский	МБОУ Светловская средняя общеобразовательная школа
66.		МБОУ Тарутинская средняя общеобразовательная школа
67.		МБОУ Огнеупорненская средняя общеобразовательная школа

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам мониторинга готовности общеобразовательных учреждений
Челябинской области к введению федерального государственного
образовательного стандарта основного общего образования
с 1 сентября 2012 года

В соответствии с письмом Министерства образования и науки Челябинской области от 09.04.2012 г. № 24/35 «О проведении оценки готовности общеобразовательных учреждений Челябинской области к введению федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» в период с 16 по 28 апреля 2012 года во всех общеобразовательных учреждениях Челябинской области был проведен мониторинг уровня готовности к реализации федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС ООО).

Мониторинг был осуществлен по утвержденной Министерством образования и науки Челябинской области методике оценки готовности общеобразовательных учреждений Челябинской области к введению ФГОС ООО, разработанной на основе рейтингового подхода к оценке управленческой деятельности руководителей муниципальных органов управления образованием, общеобразовательных учреждений по вопросам введения нового стандарта.

В качестве критериев готовности общеобразовательного учреждения к введению ФГОС ООО были выделены условия реализации основной образовательной программы основного общего образования, среди которых нормативно-правовое, кадровое, психолого-педагогическое, финансовое, материально-техническое и информационно-методическое обеспечение.

Отбор показателей по каждому критерию проведен в соответствии с требованиями, предъявляемыми ФГОС ООО к каждой группе условий (пункты 22-26).

Для каждого из выделенных критериев были определены показатели эффективности (всего 38 показателей).

Оценка эффективности осуществлялась на основе следующих положений: «0» баллов указывалось, если показатель полностью отсутствовал или был представлен частично; «1» балл указывался, если показатель полностью реализован.

Мониторинг эффективности деятельности общеобразовательного учреждения по реализации ФГОС ООО проводился в электронной форме и был осуществлен в форме самооценки или внешнего аудита, осуществляемого

специалистами муниципальных органов управления образованием (далее – МОУО).

В мониторинге приняли участие 100% территорий Челябинской области, а именно 747 общеобразовательных учреждений, реализующих образовательные программы основного общего образования.

По итогам проведенного мониторинга уровня готовности общеобразовательных учреждений Челябинской области к введению ФГОС ООО получены следующие результаты.

Высокий уровень готовности общеобразовательных учреждений к введению ФГОС ООО достигнут в 3% общеобразовательных учреждений Челябинской области, средний – в 28%, низкий – в 69% (диаграмма 1).

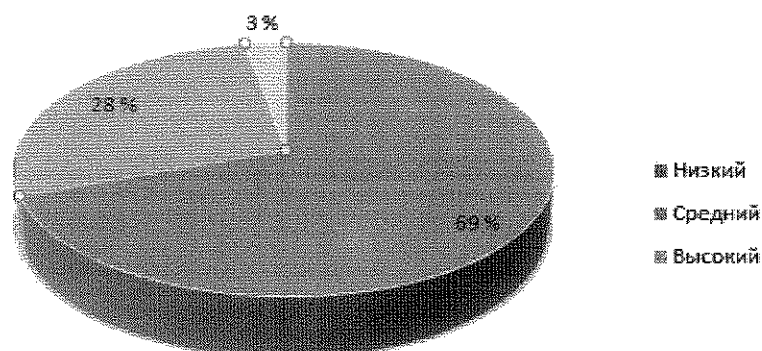


Диаграмма 1. Уровень готовности общеобразовательных учреждений Челябинской области к введению ФГОС ООО, в %

Анализ полученных данных по выделенным критериям позволяет констатировать следующее.

Уровень готовности общеобразовательных учреждений по критерию «Нормативно-правовое обеспечение введения ФГОС ООО в общеобразовательных учреждениях» представлен на диаграмме 2.

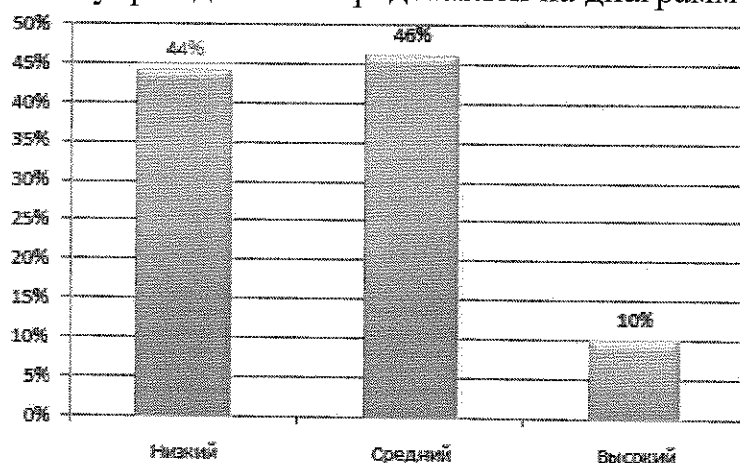


Диаграмма 2. Уровень готовности общеобразовательных учреждений по критерию «Нормативно-правовое обеспечение введения ФГОС ООО в ОУ», в %

Более половины общеобразовательных учреждений области (56%) определяют уровень готовности по предложенным критериям как средний и высокий. В то же время 44% школ показывают низкий уровень, что объясняют не только неразработанностью в образовательном учреждении основной образовательной программы основного общего образования, но и отсутствием пакета локальных актов муниципального и институционального уровней, регламентирующих введение в учреждениях ФГОС ООО.

В Аргаяшском, Коркинском муниципальных районах и Чебаркульском, Южноуральском, Карабашском, Троицком, Верхнеуфалейском городских округах отсутствуют общеобразовательные учреждения с низким уровнем нормативно-правового обеспечения введения ФГОС ООО.

Вместе с тем, в Локомотивном, Озёрском, Снежинском городских округах и Чебаркульском, Чесменском муниципальных районах все подведомственные общеобразовательные учреждения продемонстрировали низкий уровень готовности по данному критерию.

Среди проблем нормативно-правового обеспечения, выделенных специалистами МОУО преобладают следующие:

- разработка отдельных частей основной образовательной программы основного общего образования (учебный план, программы по предметам и др.),
- несформированность пакета нормативных актов, регламентирующих введение ФГОС ООО на муниципальном и институциональном уровнях,
- необеспеченность введения ФГОС ООО педагогическими работниками, прошедшими соответствующие курсы повышения квалификации.

При этом муниципальные органы управления образованием Верхнеуральского, Златоустовского, Озерского, Кыштымского, Чебаркульского городских округов и Красноармейского, Октябрьского муниципальных районов, имеющих более 50% общеобразовательных учреждений с низким уровнем готовности, не выделяют ни одного затруднения.

Представленные в анализе причины (некорректность или отсутствие формулировок) свидетельствует, в целом, о недостаточной управленческой компетентности руководителей школ и специалистов МОУО, недостаточной работе муниципальных методических служб в данном направлении.

Представленные муниципальными органами управления образованием данные свидетельствуют о недостаточном уровне управления процессом нормативно-правового обеспечения введения ФГОС ООО в подведомственных образовательных учреждениях, недостаточном использовании ресурсов научно-методического сопровождения введения ФГОС общего образования в образовательной системе и системе повышения квалификации Челябинской области.

Уровень готовности общеобразовательных учреждений по критерию «Кадровое обеспечение введения ФГОС ООО в общеобразовательных учреждениях» представлен на диаграмме 3.

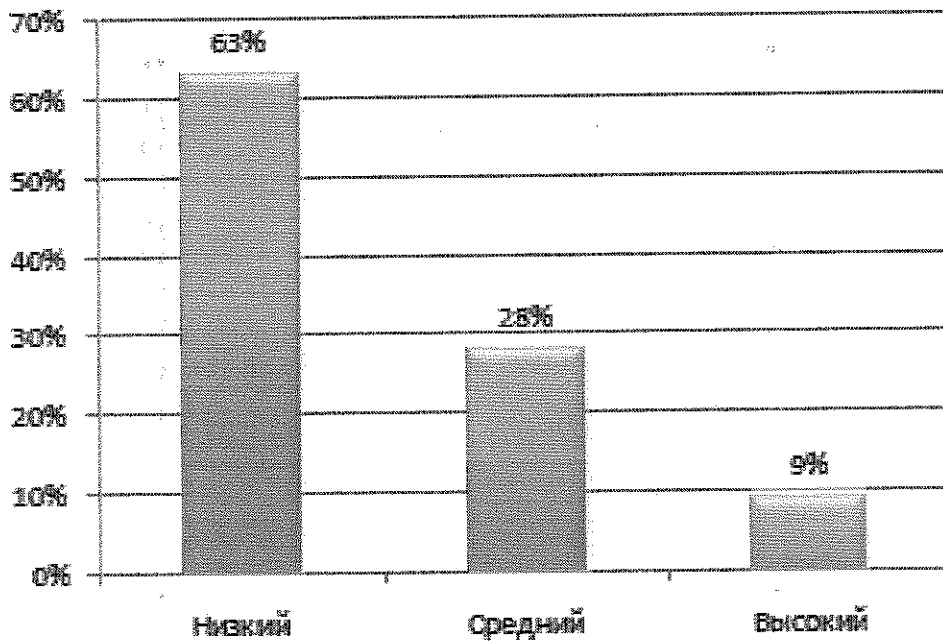


Диаграмма 3. Уровень готовности общеобразовательных учреждений по критерию «Кадровое обеспечение введения ФГОС ООО», в %

Представленные муниципальными органами управления образованием данные по этому показателю, свидетельствуют, что 63% общеобразовательных учреждений в 32 муниципальных образованиях имеют низкий уровень готовности по данному критерию. По территориям показатели низкого уровня кадрового обеспечения распределяются следующим образом: Катав-Ивановский, Кусинский, Локомотивный, Снежинский, Трёхгорный, Увельский, Чебаркульский (район), Чесменский – 100%; Агаповский - 94%; Озёрский – 93%; Ашинский, Красноармейский – 91%; Кыштымский – 88%; Варненский, Златоустовский – 86%; Нагайбакский, Троицкий (район) – 80%; Верхнеуральский, Еманжелинский – 78%; Миасский, Октябрьский – 77%; Кизильский – 71%; Аргаяшский – 68%; Верхнеуфалейский – 67%; Копейский – 65%; Пластовский – 64%; Челябинский – 59%; Усть-Катавский – 57%; Каслинский, Уйский – 54%; Еткульский, Карталинский – 50%.

При этом муниципальные органы управления образованием Верхнеуральского, Златоустовского, Чебаркульского городских округов, представившие низкий уровень готовности общеобразовательных учреждений к введению ФГОС ООО по кадровому обеспечению, по-прежнему, не указывают проблемы и не анализируют причины их возникновения.

Результаты мониторинга по критерию «Кадровое обеспечение введения ФГОС ООО в общеобразовательных учреждениях» являются основанием для целенаправленной деятельности муниципальных органов управления образованием, руководителей общеобразовательных учреждений по управлению процессами подготовки кадров в соответствии с нормативными требованиями через разработку сетевых графиков повышения квалификации, организацию взаимодействия с учреждениями дополнительного профессионального образования региона, использованию современных форм

повышения квалификации, в том числе по модульно-накопительной системе, обеспечение непрерывного методического сопровождения.

Анализ данных по критерию «Психолого-педагогическое обеспечение введения ФГОС ООО» показал, что 87% общеобразовательных учреждений имеют низкий уровень готовности (диаграмма 4).

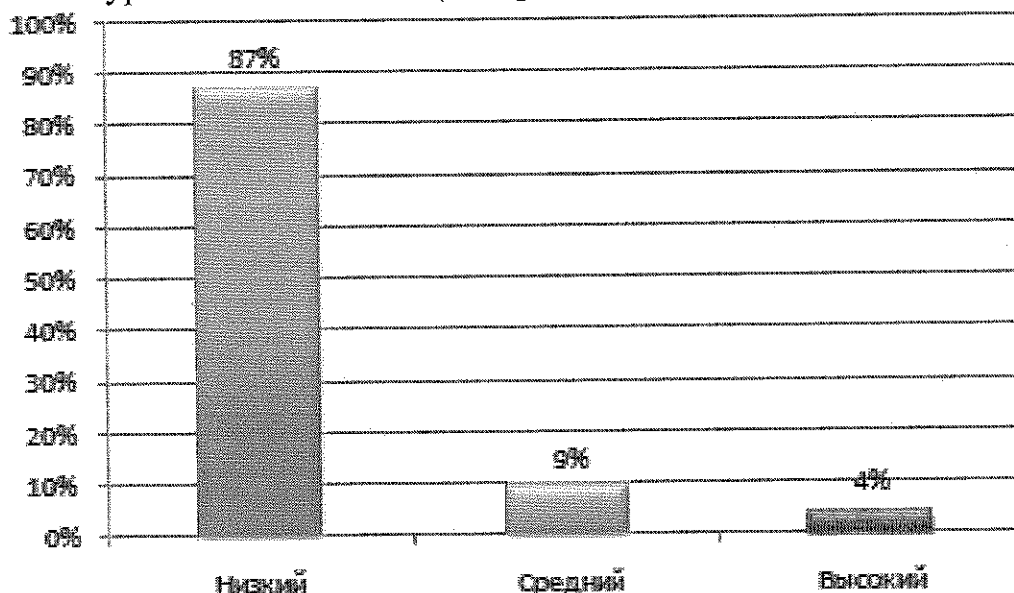


Диаграмма 4. Уровень готовности общеобразовательных учреждений по критерию «Психолого-педагогическое обеспечение введения ФГОС ООО», в %

Большинство подведомственных общеобразовательных учреждений имеют высокий или средний уровни готовности по данному критерию только в Южноуральском городском округе (86% - высокий уровень) и Брединском муниципальном районе (74 % - средний уровень и 21% - высокий уровень).

Причинами низкого уровня готовности школ являются отсутствие в общеобразовательных учреждениях штатных педагогов-психологов и(или) недостаточный уровень их квалификации.

Вместе с тем, выделяют и другие причины:

- отсутствие в образовательной программе общеобразовательного учреждения раздела, в котором планировалась работа по психолого-педагогическому сопровождению введения ФГОС общего образования, из-за формального подхода к формированию образовательной программы школы (Озёрский городской округ);

- недостаточная работа с родителями по изучению потребностей и интересов (Локомотивный городской округ);

- неразработанность в полном объеме модели психолого-педагогического сопровождения учащихся и инструментария для формирования индивидуальной образовательной программы ученика (Пластовский муниципальный район, Магнитогорский городской округ);

- отсутствие программы психолого-педагогического сопровождения (Катав-Ивановский муниципальный район);

- отсутствие стандарта для разработки диагностического инструментария, обеспечивающего диагностику компетенций, заявленных в ФГОС ООО, что связано с отсутствием нормативно-правовых документов федерального и регионального уровней (Челябинский городской округ);

- неразработанность основной образовательной программы основного общего образования из-за недостаточного информационно-методического сопровождения программы основного общего образования (Челябинский городской округ).

Комплексный анализ проблем представлен управлением образования Магнитогорского городского округа. В качестве проблем определены неразработанность программы коррекционной работы, несформированность пакета материалов для проведения диагностик, что обусловлено большим объемом документов, ограниченностью во времени, отдаленностью сроков введения ФГОС ООО (2015г.), недостаточным уровнем компетентности работников службы психолого-педагогического сопровождения. Такой системный подход к проблемному анализу психолого-педагогического обеспечения введения ФГОС ООО является оптимальным для планирования работы по данному направлению на уровне муниципалитета.

Анализ данных по критерию «Финансово-экономическое обеспечение введения ФГОС ООО» показал, что 47% общеобразовательных учреждений имеют низкий уровень готовности, 33% - средний и 20% - высокий (диаграмма 5).

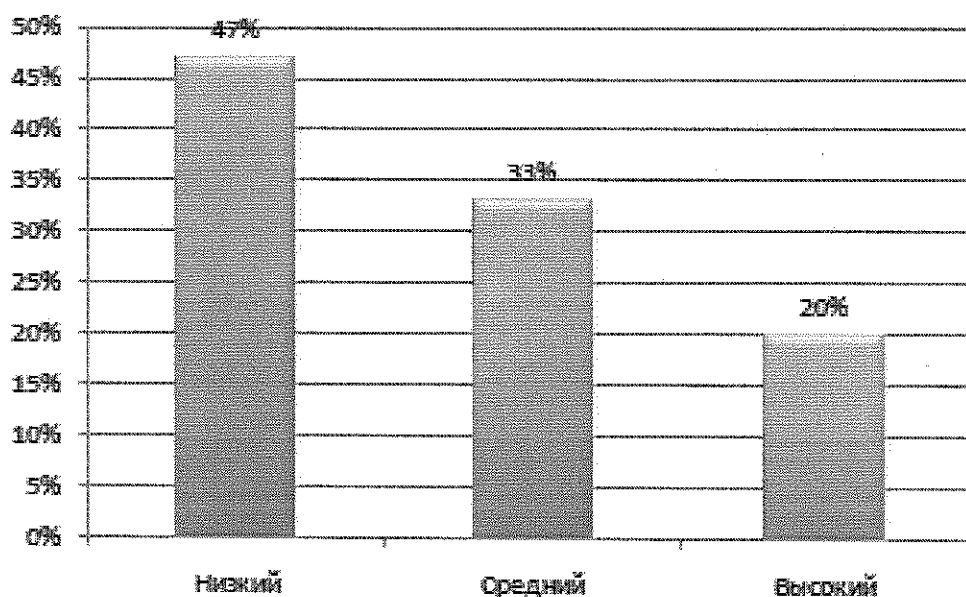


Диаграмма 5. Уровень готовности общеобразовательных учреждений по критерию «Финансово-экономическое обеспечение введения ФГОС ООО», в %

Высокий уровень готовности по данному критерию имеют общеобразовательные учреждения 13 муниципальных районов и городских округов: Магнитогорский – 97%, Каслинский – 85%, Сосновский – 48%, Чебаркульский ГО – 43%, Верхнеуфалейский – 33%, Еткульский – 29%,

- недостаточная обеспеченность общеобразовательных учреждений финансовыми возможностями исполнения требований ФГОС ООО (Аргаяшский, Варненский, Катав-Ивановский, Нагайбакский муниципальные районы);

- отсутствие муниципального задания по оказанию муниципальных образовательных услуг в соответствии с требованиями ФГОС ООО (Верхнеуфалейский городской округ);

- отсутствие в локальных актах общеобразовательных учреждений о стимулирующих выплатах критериев и показателей результативности и качества деятельности педагогов в условиях введения ФГОС общего образования (Нагайбакский, Саткинский муниципальные районы);

- отсутствие в сметах расходов общеобразовательных учреждений бюджетного финансирования по освоению ФГОС ООО (Озерский городской округ).

Другие проблемы, указанные муниципалитетами, сформулированы некорректно либо не относятся к данному критерию, что свидетельствует о формальном подходе при проведении анализа результатов мониторинга в части требований к финансово-экономическому обеспечению введения новых стандартов, о несогласованности позиций муниципалитетов с финансовыми структурами школ.

По критерию «Материально-техническое обеспечение введения ФГОС ООО» были получены следующие результаты (диаграмма 6):

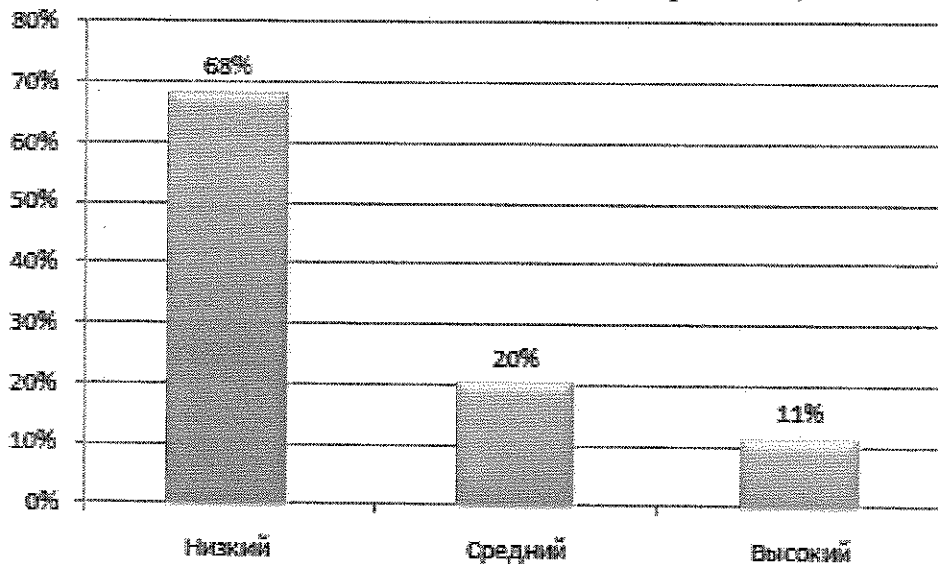


Диаграмма 6. Уровень готовности общеобразовательных учреждений по критерию «Материально-техническое обеспечение введения ФГОС ООО», в %

Достаточно высокий уровень готовности по данному критерию имеют общеобразовательные учреждения Брединского (79% - средний, 11% - высокий), Саткинского (29% - средний, 24% - высокий), Сосновского (57% - средний, 24% - высокий) муниципальных районов и Магнитогорского (36% - средний, 54% - высокий), Троицкого (59% - средний), Чебаркульского (29% -

средний, 57% - высокий), Южноуральского (100% - средний) городских округов.

Несмотря на выявленный низкий уровень готовности по критерию «Материально-техническое обеспечение введения ФГОС ООО» (68%) муниципальными органами управления образованием Верхнеуральского, Златоустовского, Локомотивного, Усть-Катавского городских округов и Кусинского, Чебаркульского, Еткульского муниципальных районов не осуществлена аналитическая деятельность по выявлению причин и проблем. Главной проблемой, выделенной большинством территорий, является отсутствие оснащения либо частичное оснащение кабинетов, отсутствие необходимого количества АРМ учителя в общеобразовательном учреждении.

В соответствии с требованиями ФГОС ООО материально - техническое обеспечение общеобразовательных учреждений относится к компетенции учредителя, а потому результаты мониторинга необходимо сделать предметом целенаправленного взаимодействия муниципальных органов управления образования с органами местного самоуправления по вопросам получения субсидий из федерального и регионального бюджетов.

Анализ данных по критерию «Информационно-методическое обеспечение введения ФГОС ООО» показал, что 60% общеобразовательных учреждений имеют низкий уровень готовности, 34% - средний и 6% - высокий (диаграмма 7).

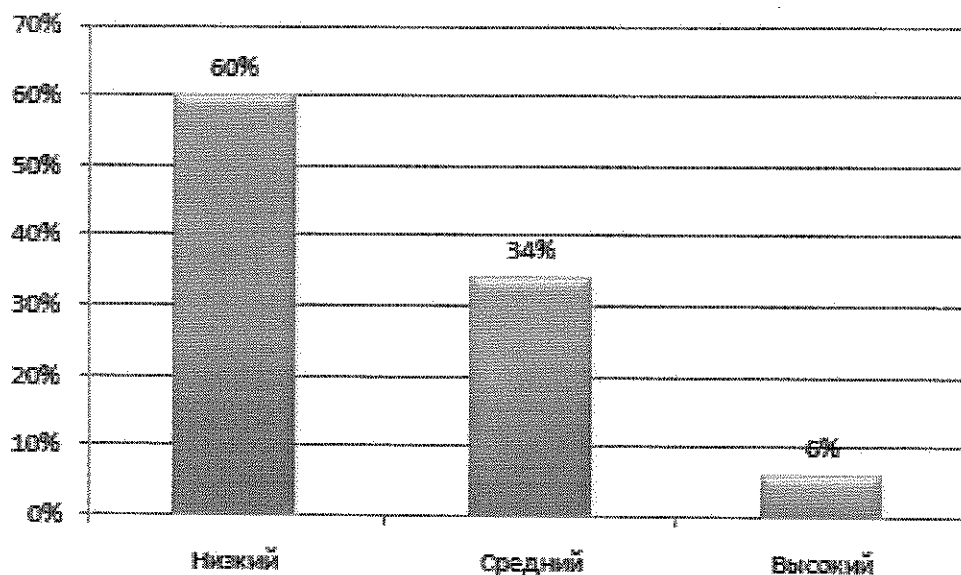


Диаграмма 7. Уровень готовности общеобразовательных учреждений по критерию «Информационно-методическое обеспечение введения ФГОС ООО», в %

Наиболее высокий уровень готовности по данному направлению показывают общеобразовательные учреждения Брединского (79% - средний, 21% - высокий), Еткульского (50% - средний, 7% - высокий), Кунашакского (50% - средний, 20% - высокий), Чесменского (100% - средний) муниципальных

районов и Карабашского (50% - средний, 25% - высокий), Троицкого (53% - средний), Южноуральского (29% - средний, 57% - высокий) городских округов.

В аналитической части экспертного заключения не выделяют проблемы на фоне низкого уровня готовности по данному критерию Аргаяшский, Ашинский, Верхнеуральский, Кусинский, Октябрьский, Пластовский, Уйский, Чебаркульский муниципальные районы и Златоустовский, Локомотивный, Усть-Катавский городские округа.

В ходе мониторинга готовности общеобразовательных учреждений области к введению ФГОС ООО, который носил предваряющий, диагностический характер, были получены данные, позволившие определить уровень готовности школ Челябинской области, в целом, как низкий (69%).

Показатели низкого уровня готовности муниципальных/городских районов и округов к введению федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования представлены в диаграмме 8.

Выстроенный рейтинг неготовности муниципальных территорий Челябинской области к введению ФГОС ООО отражает обобщенную информацию. В то время как готовность каждого общеобразовательного учреждения муниципального образования необходимо анализировать внутри муниципалитета. Преобладание низкого уровня готовности в муниципальных образованиях области предполагает целенаправленную, системную деятельность муниципальных органов управления образованием и муниципальных методических служб по обеспечению содействия подведомственным общеобразовательным учреждениям в создании необходимого для реализации ФГОС ООО комплекса условий.

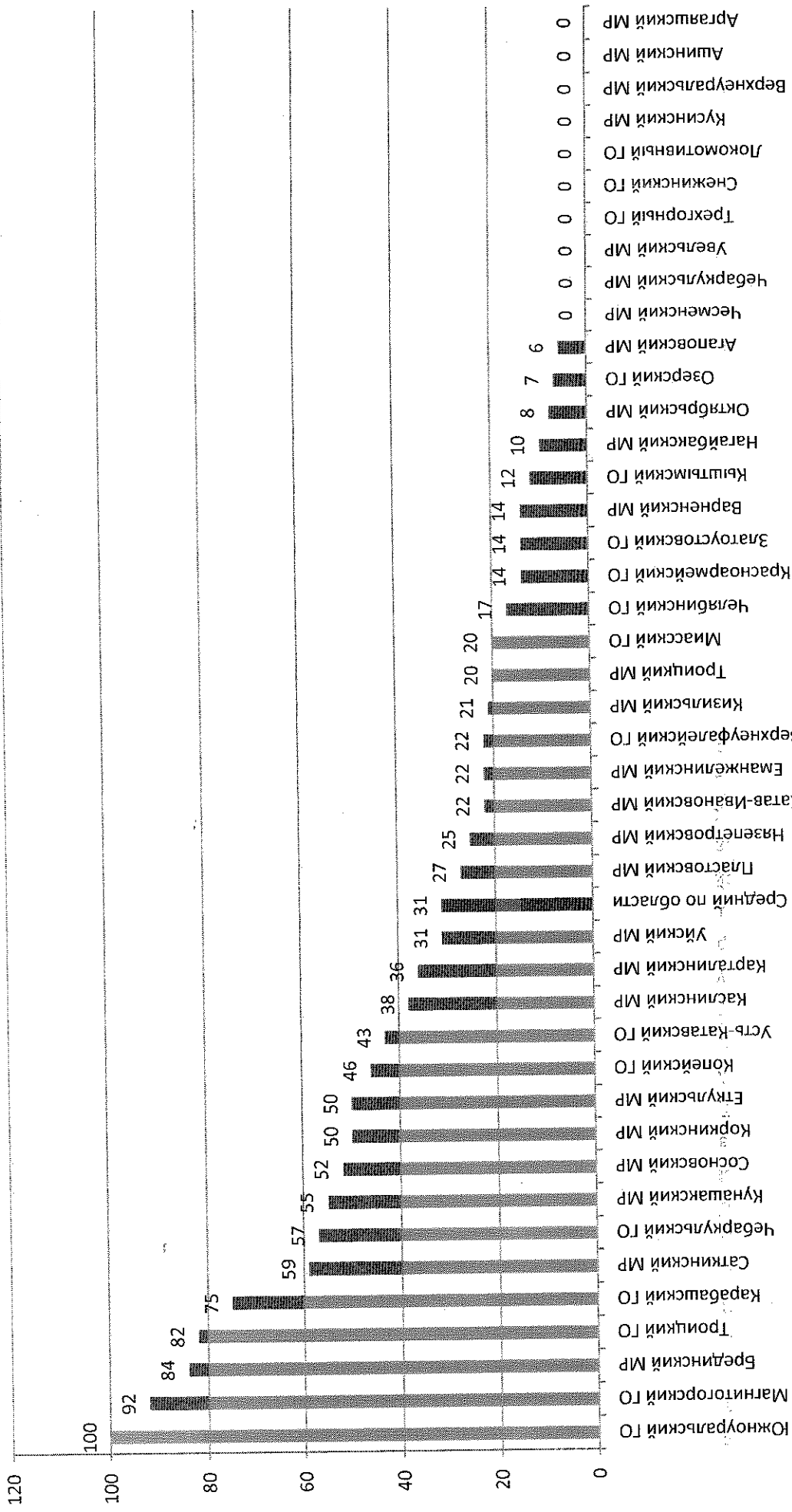


Диаграмма 8. Средний и высокий уровни готовности муниципальных районов и городских округов к введению ФГОС ООО, в %